

## KLACHTENREGELING WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT VU-VUMC - JAN. 2016

### Preambule

Binnen de VU en het VUmc rust op alle betrokkenen bij het onderwijs en onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. De algemene beginselen van professioneel wetenschappelijk handelen dienen daartoe te allen tijde te worden nageleefd. In de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2004, aangepast in 2012 en in 2014) is een uitwerking gegeven aan deze beginselen, die ook door de VU en het VUmc worden onderschreven en gelden als richtlijnen voor de universiteit als bedoeld in artikel 1.7 van de WHW.

Een van de middelen ter toetsing van de wetenschappelijke integriteit is het recht te klagen indien (het vermoeden bestaat dat) medewerkers van de universiteit de wetenschappelijke integriteit schenden. Voor de verwezenlijking van dit klachtrecht heeft het College van Bestuur (hierna CvB), in overleg met de raad van bestuur (hierna rvb), de onderstaande klachtenregeling vastgesteld. De klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit geldt voor het wetenschappelijk onderzoek en onderwijs en de maatschappelijke dienstverlening verricht aan de Vrije Universiteit en het VUmc. Bij de uitvoering van deze regeling worden bijzondere wetgeving en andere bindende regelingen, zoals regelingen omtrent vertrouwelijkheid van patiëntgegevens en regelgeving met betrekking tot mensgebonden onderzoek, gerespecteerd. Voor het VUmc vindt deze regeling zijn grondslag in artikel 9a.11 van de CAO UMC.

### Artikel 1 Begripsbepalingen

- 1.1 Schending van de wetenschappelijke integriteit: handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1.
- 1.2 Vertrouwenspersoon WI: degene die als vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit is aangewezen door het College van Bestuur.
- 1.3 Commissie: de door het College van Bestuur ingestelde commissie ter advisering m.b.t. klachten inzake schending van de wetenschappelijke integriteit.
- 1.4 Medewerker: degene die onderzoek (heeft) verricht, onderwijs geeft (of heeft gegeven) of maatschappelijke dienstverlening (heeft) verricht onder verantwoordelijkheid van de universiteit, al dan niet in het kader van een dienstverband met VU of VUmc.
- 1.5 College van Bestuur: het College van Bestuur van de Vrije Universiteit (VU) te Amsterdam (hierna afgekort tot CvB).
- 1.6 Raad van bestuur: de raad van bestuur van het VU medisch centrum (VUmc) te Amsterdam (hierna afgekort tot rvb).
- 1.7 Raad van Toezicht: de raad van toezicht van de Vrije Universiteit.

- 1.8 Klacht: een melding van een klager, ingediend bij het CvB, over (een vermoeden van) handelen of het nalaten daarvan door een medewerker of bestuurlijke organen van de universiteit of het universitair medisch centrum alsmede door studenten dat in strijd is met de algemene beginselen van (professioneel) wetenschappelijk handelen, zoals omschreven in de “Notitie Wetenschappelijke Integriteit” van de KNAW en “De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening” van de VSNU en in lijn met de “European Code of Conduct for Research Integrity” van ALLEA. Meldingen over examenfraude van studenten vallen op grond van artikel 7.12b lid 2 van de WHW niet onder deze regeling.
- 1.9 Klager: degene die zich met een klacht wendt tot het CvB, of de Raad van Toezicht van de VU.
- 1.10 Beklaagde: de medewerker, het bestuurlijk orgaan of de student over wiens gedraging een klacht is ingediend.

## Artikel 2 Algemeen

- 2.1 Eenieder heeft het recht om een klacht in te dienen bij het CvB. Het CvB zendt de klacht onverwijld door naar de commissie.
- 2.2 Indien de klacht betrekking heeft op een lid van het CvB of de rvb, kan de klacht worden ingediend bij de Raad van Toezicht van de VU. In dat geval brengt de commissie advies uit aan de betreffende Raad van Toezicht en oefent deze de bevoegdheden uit die uit hoofde van dit reglement bij het CvB zijn neergelegd.
- 2.3 Onverminderd het in de wet of andere bindende regelingen bepaalde, is eenieder verplicht aan de commissie binnen de gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die zij redelijkerwijs kan vragen bij de uitoefening van haar bevoegdheden.
- 2.4 Eenieder die ambtshalve betrokken is bij de behandeling van een klacht is geheimhouding verschuldigd over hetgeen hem in de klachtprocedure bekend is geworden, met uitzondering van het bepaalde in de artikelen 3.3, 4.5 en 5.4 (h) van deze regeling.
- 2.5 Vanaf het moment van de start van het onderzoek naar een klacht door de commissie tot aan het moment dat het CvB een besluit heeft genomen, zijn klager en beklagde geheimhouding verschuldigd over hetgeen hun over de zaak bekend is geworden. Na het besluit dienen bovengenoemden terughoudendheid te (blijven) betrachten teneinde beklagde geen schade aan zijn wetenschappelijke reputatie te berokkenen. Dit geldt te meer waar sprake is van een ongegronde klacht. De geheimhoudingsplicht voor klager en/of beklagde komt te vervallen wanneer (schadelijke) informatie over een zaak in de openbaarheid is gekomen, buiten bemoeienis van de betreffende partij om.

## Artikel 3 Vertrouwenspersonen

### 3.1 Benoeming

- a) Het CvB benoemt, gehoord het college van decanen, per cluster twee vertrouwenspersonen (voor het medische cluster drie) voor een periode van twee jaar. Herbenoeming is mogelijk. Een herbenoeming wordt expliciet door het CvB bekrachtigd. Benoeming geschiedt op voorstel van de Faculteitsbesturen.
- b) De vertrouwenspersonen hebben een wetenschappelijke achtergrond en een senior status en zijn van onberispelijke wetenschappelijke reputatie. Daarnaast dienen zij een brede bekendheid te hebben ten minste binnen de eigen faculteit, goed te kunnen omgaan met tegenstellingen en conflicten en zich onafhankelijk te kunnen opstellen. Ook dienen zij adviesvaardig te zijn.
- c) Het CvB kan de benoeming tussentijds beëindigen:
  - i) op eigen verzoek van de vertrouwenspersoon;
  - ii) wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid;
  - iii) wegens disfunctioneren als vertrouwenspersoon.
- d) Niet voor benoeming tot vertrouwenspersoon komen in aanmerking de leden van het CvB, de leden van de rvb, de decanen en vice-decanen van de faculteiten, portefeuillehouders van faculteiten, afdelingshoofden, divisievoorzitters en onderzoeksdirecteuren.

### 3.2 Taak

- a) De vertrouwenspersoon fungeert als aanspreekpunt voor vragen over wetenschappelijke integriteit in onderwijs, onderzoek en maatschappelijke dienstverlening binnen de VU en het VUmc.
- b) Vertrouwenspersonen staan een klager, een beklagde, of iemand die mogelijk klager of beklagde zal worden, bij. Zij handelen uitsluitend in het belang van degene die zich tot hen heeft gewend. Zij zijn in hun functioneren niet aan een faculteit gebonden.
- c) Als sprake is van een melding, kan de vertrouwenspersoon, mits met instemming van degene die wordt bijgestaan, bemiddelen tussen klager en beklagde of trachten de klacht anderszins in der minne op te lossen.
- d) Indien daartoe aanleiding bestaat, adviseert de vertrouwenspersoon tot het indienen van een klacht bij het CvB of de RvT en staat hij de klager hierin bij.
- e) Vertrouwenspersonen houden alles geheim wat hen in vertrouwen wordt meegedeeld, of waarvan zij de vertrouwelijkheid moeten begrijpen, tenzij degene die hen iets heeft meegedeeld erin toestemt dat deze informatie met bepaalde personen wordt gedeeld.

- f) Vertrouwenspersonen kunnen naar aanleiding van een zaak die aan hen worden voorgelegd, met het oog op hun eigen functioneren in die zaak, ruggespraak hebben met ten hoogste één andere vertrouwenspersoon. Zij kunnen ook met de secretaris van de commissie overleggen. In afwijking van het bepaalde onder e) kunnen zij in deze gevallen ook vertrouwelijke informatie delen zonder toestemming van degene die deze heeft meegedeeld. De betreffende andere vertrouwenspersoon en de secretaris van de commissie zijn tot geheimhouding van dergelijke vertrouwelijke informatie verplicht.

### **3.3 Verantwoording**

De vertrouwenspersonen leggen over hun werkzaamheden achteraf verantwoording af aan het College van Bestuur in een jaarlijkse gezamenlijke rapportage, waarin in algemene termen verslag wordt gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn. De vertrouwenspersonen zijn voor het overige geheimhouding verschuldigd over hetgeen hun in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van klager en beklagde kan hiervan worden afgeweken.

## **Artikel 4 Commissie Wetenschappelijke Integriteit**

### **4.1 Benoeming en samenstelling**

- a) Het CvB stelt een commissie wetenschappelijke integriteit in, bestaande uit een voorzitter en ten minste vier leden, die vanuit het kader van hun (eventueel voormalige) wetenschappelijke functie in de positie zijn om hun taak onafhankelijk uit te oefenen. De leden van de Commissie zijn werkzaam (geweest) bij VU en/of VUmc. Ten minste één van hen is jurist, ten minste één van hen is werkzaam (geweest) bij VUmc, ten minste één van hen is medicus. Per zaak die in behandeling wordt genomen zijn ten minste drie vaste leden betrokken, onder wie in elk geval de voorzitter of een plaatsvervangend voorzitter.
- b) Het CvB benoemt de voorzitter en de overige leden van de commissie. De benoeming is voor een periode van twee jaar. Herbenoeming is mogelijk. Een herbenoeming wordt expliciet door het CvB bekrachtigd.
- c) Voorzitter en leden hebben een wetenschappelijke achtergrond en zijn van onberispelijke wetenschappelijke reputatie. Het bepaalde onder 3.1b t/m d is van overeenkomstige toepassing.
- d) Bij de benoeming wordt gestreefd naar een gespreide vertegenwoordiging van de wetenschapsgebieden van de universiteit.
- e) Een vertrouwenspersoon is uitgesloten van benoeming tot lid van de commissie.

- f) De commissie kan voor het onderzoek van een klacht worden uitgebreid met *ad hoc* leden, al dan niet verbonden aan de VU of het Vumc. Deze leden worden door de voorzitter van de vaste commissie voorgedragen, na overleg met het CvB, en door het CvB benoemd. Het bepaalde onder 3.1b t/m d is van overeenkomstige toepassing.
- g) De commissie wijst uit haar midden een of meer plaatsvervangende voorzitters aan.
- h) De commissie wordt ambtelijk ondersteund door een secretaris.

#### **4.2 Taak**

De commissie onderzoekt in opdracht van het CvB klachten en brengt daarover advies uit aan het CvB.

#### **4.3 Bevoegdheden**

Onverminderd het in de wet of andere bindende regelingen bepaalde, is de commissie in alle fasen van behandeling van de klacht bevoegd om:

- a) informatie in te winnen bij alle werknemers en organen van de VU en het VUmc;
- b) inzage te verlangen in alle documentatie en correspondentie die zij voor de beoordeling van de klacht van belang acht;
- c) documentatie en correspondentie te laten kopiëren, te laten verzegelen of in beslag te nemen, indien zij dat noodzakelijk acht in het belang van het onderzoek en genoemde onder 4.3a en 4.3b niet volstaat;
- d) deskundigen of andere derden, al dan niet verbonden aan de VU of het VUmc, te raadplegen.

#### **4.4 Werkwijze**

- a) Voor zover de werkwijze van de commissie niet in deze of in een andere regeling is vastgelegd, wordt deze bepaald door de voorzitter.
- b) Klachten kunnen door de commissie als geheel, of namens de commissie door een subcommissie, worden onderzocht. In een subcommissie hebben ten minste de voorzitter of een plaatsvervangend voorzitter en twee leden en/of *ad hoc* leden zitting. De voorzitter bepaalt per geval de samenstelling van de subcommissie.
- c) Leden van de commissie die op enigerlei wijze zijn betrokken bij de personen of feiten waarop de klacht betrekking heeft, komen niet in aanmerking om deel te nemen aan het onderzoek naar een klacht.

#### 4.5 Verantwoording

De commissie legt over haar werkzaamheden achteraf en in algemene bewoordingen verantwoording af aan het College van Bestuur in een jaarlijkse rapportage. Deze rapportage zal ter kennis worden gebracht van de raad van bestuur VUmc, het college van decanen, de OR en de USR van de VU en de OR van VUmc.

#### Artikel 5 Behandeling van de klacht

##### 5.1 Formele behandeling van de klacht

- a) Het CvB stuurt een binnengekomen klacht door aan de commissie. Na ontvangst van de klacht deelt de commissie de klager, de beklagde en de decaan van de desbetreffende faculteit binnen tien werkdagen schriftelijk mee dat ze de klacht onderzoekt en informeert zij de genoemden over de door haar te volgen procedure en over de inhoud van de klacht.
- b) Een klacht wordt niet in behandeling genomen indien aan de volgende voorwaarden niet is voldaan:
  - i. de klacht bevat een duidelijke omschrijving van de (gestelde) schending van de wetenschappelijke integriteit door een medewerker, bestuurlijk orgaan of student;
  - ii. de klacht is voorzien van dagtekening en vermelding van naam, functie en contactgegevens van de klager.
- c) De commissie kan de klager de gelegenheid bieden de klacht aan te vullen binnen een door haar gestelde termijn, zodat deze alsnog aan de voorwaarden genoemd onder b) gaat voldoen.
- d) In afwijking van het gestelde onder b)ii kan de commissie een klacht onderzoeken zonder de identiteit van de klager te kennen, mits deze identiteit wel bekend is bij een van de vertrouwenspersonen. Correspondentie verloopt dan via de vertrouwenspersoon. Bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een anonieme klacht houdt de commissie rekening met het evenwicht tussen de belangen van klager en beklagde.
- e) De commissie oordeelt zo spoedig mogelijk na ontvangst van de klacht, maar ten minste binnen vier weken, over de ontvankelijkheid van de klacht en brengt hierover advies uit aan het CvB, met afschrift aan de decaan van de desbetreffende faculteit. Is het niet mogelijk om binnen vier weken over de ontvankelijkheid te adviseren, dan stelt de (plaatsvervangend) voorzitter de klager, beklagde, de decaan van de desbetreffende faculteit en het CvB daarvan op de hoogte onder vermelding van de redenen hiervoor. De beoordelingstermijn kan maximaal twee keer met maximaal vier weken worden verlengd, waarbij de betrokkenen van de verlenging op de hoogte worden gebracht onder vermelding van de redenen hiervoor.

- f) De commissie is bevoegd een klacht niet verder te onderzoeken en over te gaan tot advisering zonder klager en beklagde te hebben gehoord indien naar haar oordeel:
  - i. de klacht kennelijk van onvoldoende belang is;
  - ii. de klacht kennelijk ongegrond is;
  - iii. de klacht eerder voldoende door de commissie of een soortgelijke commissie is onderzocht;
- g) Indien de commissie tot een oordeel genoemd onder f) komt, adviseert zij onverwijld het CvB om de klacht te seponeren.
- h) Indien de commissie adviseert de klacht te seponeren, kan het CvB de commissie opdragen deze alsnog te onderzoeken. Indien het CvB, gehoord het advies van de commissie, besluit de klacht te seponeren, stelt het de klager, de beklagde en de decaan van de desbetreffende faculteit hiervan op de hoogte door toezending van een met redenen omklede beslissing.

## **5.2 Inhoudelijk onderzoek klacht**

- a) Indien de commissie een onderzoek begint naar een klacht, geeft zij hiervan melding aan het CvB, de decaan van de desbetreffende faculteit, de klager en de beklagde.
- b) De commissie hoort de naar haar oordeel in aanmerking komende betrokkenen bij de klacht. De commissie stelt in ieder geval klager en beklagde in de gelegenheid om te worden gehoord.
- c) Van het horen wordt een schriftelijk verslag opgemaakt waarin het gezegde zakelijk wordt weergegeven. Het verslag wordt aan de gehoorde gezonden en door deze ondertekend. De commissie verwerkt, dan wel vermeldt, in haar rapport van bevindingen de door de gehoorde binnen een door de commissie vastgestelde termijn gemaakte opmerkingen over het verslag. Weigert de gehoorde het verslag te ondertekenen dan wordt daarvan in het verslag melding gemaakt, zo nodig met vermelding van de redenen.
- d) Tijdens het horen kunnen de klager en de beklagde zich laten bijstaan, maar zich niet laten vertegenwoordigen.
- e) Het horen geschiedt afzonderlijk en in persoon. De commissie kan besluiten dat klager en beklagde in elkaars aanwezigheid worden gehoord.
- f) Indien het horen afzonderlijk plaatsvindt, stelt de commissie klager en beklagde door toezending van het schriftelijke verslag op de hoogte van het verhandelde tijdens het horen buiten hun aanwezigheid
- g) De commissie kan getuigen en deskundigen horen en deskundigen verzoeken om een deskundigenrapport.
- h) De zittingen van de commissie zijn niet openbaar.

### **5.3 Intrekken van de klacht**

- a) De klager kan te allen tijde, lopende het onderzoek, de klacht intrekken door middel van toezending van een schriftelijke verklaring aan de commissie. Als de commissie van oordeel is dat een door de klager ingetrokken klacht niet verder onderzocht dient te worden, stelt zij de beklagde en het CvB en de decaan van de desbetreffende faculteit daarvan onverwijld op de hoogte.
- b) Is er na intrekking volgens de commissie alsnog aanleiding om de klacht verder te onderzoeken, dan is zij bevoegd om dat te doen. Als de commissie besluit een door de klager ingetrokken klacht toch verder te behandelen, stelt zij de klager, beklagde, het CvB en de decaan van de desbetreffende faculteit daarvan onverwijld op de hoogte.

### **5.4 Rapport van bevindingen en advies**

- a) De commissie schrijft na afronding van een onderzoek een rapport van bevindingen en brengt een advies uit.
- b) Het rapport van bevindingen bevat ten minste:
  - i. de verslagen van gevoerde hoorgesprekken, verzochte rapportages en de voor de klacht relevante stukken zoals genoemd in 4.3b en c;
  - ii. een weergave van de conclusies die de commissie daaruit afleidt
- c) Het advies omvat de beoordeling van de klacht door de commissie (gegrond of ongegrond) en eventuele aanbevelingen aan het CvB.
- d) Voordat zij het rapport van bevindingen toezendt aan het CvB, legt de commissie het concept rapport voor aan de klager en de beklagde. De commissie verwerkt, dan wel vermeldt, in haar rapport van bevindingen de door de klager en de beklagde binnen een door de commissie vastgestelde termijn gemaakte opmerkingen.
- e) Het advies noch het rapport van bevindingen is openbaar.
- f) De commissie stelt een geanonimiseerde, voor openbaarmaking bestemde versie van het rapport van bevindingen en advies ter beschikking aan het CvB.
- g) Het CvB draagt na afronding van de procedure zorg voor publicatie van de geanonimiseerde versie van het rapport en het geanonimiseerde oordeel van het CvB op de website van de VSNU.
- h) Op grond van zwaarwegende omstandigheden kan het CvB kiezen voor een niet-geanonimiseerde publicatie.



### **Artikel 6 Vervolgprocedure**

- a) Het CvB stelt binnen vier weken na ontvangst van het advies van de commissie zijn oordeel vast.
- b) De klager, de beklaagde en de decaan van de desbetreffende faculteit worden terstond schriftelijk in kennis gesteld van het oordeel. Klager en beklaagde ontvangen het advies van de commissie alsmede het definitieve rapport van bevindingen.
- c) Klager en beklaagde kunnen binnen zes weken na dagtekening van het bericht van het CvB aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies uit te brengen over het oordeel van het CvB, voor zover dit de schending van de wetenschappelijke integriteit betreft. De commissie zendt desgevraagd terstond alle op de klacht betrekking hebbende stukken in afschrift aan het LOWI.
- d) Het verzoek aan het LOWI tot het uitbrengen van advies heeft niet van rechtswege schorsende werking. Het CvB kan, op eigen initiatief of op verzoek van beklaagde(n), besluiten dat het een eventueel opgelegde maatregel opschort tot het advies is uitgebracht.

### **Artikel 7 Bescherming van betrokkenen**

Het indienen van een klacht ingevolge deze regeling kan voor de klager tot generlei nadeel, direct of indirect, leiden, tenzij de klager niet te goeder trouw heeft gehandeld. Op de klager is de klokkenluidersregeling van de VU of VUmc van toepassing. Hetzelfde geldt voor getuigen, deskundigen vertrouwenspersonen of commissieleden. Het CvB ziet hier naar beste kunnen op toe.

### **Artikel 8 Betrokkenheid VUmc**

Indien de klager en/of de beklaagde een medewerker of student is van VUmc wordt bij de toepassing van deze regeling daar waar handelen en besluiten aan het CvB worden opgedragen, door het CvB en de rvb in gezamenlijkheid gehandeld.

### **Artikel 9 Onvoorziene gevallen**

In gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslist het CvB, met uitzondering van het in artikel 4.4 sub a bepaalde omtrent de werkwijze van de commissie.

### **Artikel 10 Slotbepalingen**

- a) Deze regeling treedt in werking op 1 januari 2016 en vervangt alle voorgaande klachtenregelingen op het gebied van wetenschappelijke integriteit.
- b) Deze regeling wordt gepubliceerd op de website van de Vrije Universiteit en het VUmc.

## **Bijlage 1. Schendingen van de wetenschappelijke integriteit – VSNU**

In de wetenschappelijke gemeenschap bestaat grote overeenstemming over hoe de wetenschapsbeoefenaar zich hoort te gedragen en welke gedragingen moeten worden afgewezen als schendingen van de wetenschappelijke integriteit. In Nederland is die overeenstemming terug te vinden in de KNAW notitie Wetenschappelijke Integriteit uit 2001 en de VSNU code wetenschapsbeoefening uit 2004 (aangepast in 2012 en in 2014). Van de vele internationale teksten is de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity uit 2011 toonaangevend.

Fouten worden overal gemaakt en misdragingen zijn er in vele soorten en maten. Wetenschap kan slechts functioneren als is voldaan aan alle eisen van zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, eerlijkheid, onpartijdigheid, verantwoordelijkheid en respect. Wetenschappelijk wangedrag brengt schade toe aan de waarheid, aan andere wetenschappers en aan de maatschappij. De eerstverantwoordelijke om wangedrag tegen te gaan en zo nodig te bestraffen is de werkgever van de onderzoeker, de universiteit of het onderzoeksinstituut. Met betrekking tot de gedragingen die hieronder zijn opgesomd, verklaren de universiteiten dat zij deze categorisch afwijzen, actief bestrijden en zo nodig met de hun ter beschikking staande sancties zullen bestraffen.

Onder schendingen van de wetenschappelijke integriteit wordt in ieder geval verstaan:

### *1. fingeren: het invoeren van fictieve gegevens*

Het fabriceren of verzinnen van gegevens die worden gepresenteerd als werkelijk verkregen bevindingen van onderzoek. Hiermee wordt het hart van de wetenschap-de waarheidsvinding-geraakt.

### *2. falsificeren: het vervalsen van gegevens en/of het heimelijk verwerpen van verkregen onderzoeksresultaten*

Voor de onderzoeker onwelgevallige gegevens mogen nooit worden aangepast aan de verwachtingen of de theoretische uitkomsten. Het weglaten van gegevens mag slechts geschieden op aantoonbaar goede gronden.

### *3. plagiëren van (delen van) publicaties en resultaten van anderen*

Wetenschap functioneert slechts met de eerlijke erkenning van de intellectuele eigendom van ieders eigen bijdrage aan de kennis. Dat geldt voor de hele range van studentenwerkstukken en scripties tot wetenschappelijke publicaties en dissertaties. Het gaat niet alleen om letterlijk overschrijven, maar ook om parafraseringen, het weglaten van noten of bronvermelding, het heimelijk gebruik van door anderen vergaarde data, ontwerpen of tabellen. Het auteursrecht biedt gedupeerden de mogelijkheid tot genoegdoening via de rechter, maar ook als er geen direct gedupeerde (meer) is, kan een onderzoeker worden aangeklaagd wegens plagiaat.

### *4. het opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van andere auteurs*

Dit is een vorm van wangedrag die verwant is aan het plegen van plagiaat. Opzettelijke en grove schendingen die niet binnen de wetenschappelijke gemeenschap zelf opgelost kunnen worden, behoeven een onafhankelijk oordeel van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit.

*5. het zich onterecht voordoen als (mede-)auteur*

Een onderzoeker mag zich slechts (laten) noemen als medeauteur van een publicatie wanneer hij daaraan een aanwijsbare bijdrage heeft geleverd in de vorm van ingebrachte ideeën en expertise, uitgevoerd onderzoek, of theorievorming. Een onderzoeker die zijn naam aan een publicatie verbindt, vergewist zich zo goed mogelijk van de juistheid en integriteit van de inhoud.

*6. het bewust verkeerd gebruiken van (statistische) methoden en/of het bewust verkeerd interpreteren van resultaten.*

De (statistische) interpretatie van onderzoeksgegevens en van empirische resultaten is onderdeel van de wetenschappelijke discours en dat betreft ook de vraag of die interpretatie al dan niet verkeerd is. Het is pas aan te merken als wangedrag indien wordt volhard in een verkeerde voorstelling van zaken en het presenteren van ongewettigde conclusies, wanneer in de wetenschappelijke gemeenschap tot een onomstreden oordeel daarover is gekomen. Zo nodig kan een Commissie Wetenschappelijke Integriteit met externe *peers* tot een dergelijk oordeel komen.

*7. het begaan van verwijtbare onzorgvuldigheden bij het verrichten van onderzoek*

Er is pas sprake van wangedrag wanneer de onderzoeker verder gaat dan fouten en slordigheden en zijn handelwijze niet bijstelt na ernstige en gefundeerde kritiek. Een Commissie Wetenschappelijke Integriteit kan laten onderzoeken of daarvan sprake is.

*8. wangedrag van collega's toelaten en verheimelijken*

Een onderzoeker of bestuurder heeft een zorgplicht ten aanzien van de wetenschap als geheel en in het bijzonder ten aanzien van de onderzoekers in zijn directe omgeving. Erkend moet worden dat gezagsverhoudingen in de wetenschap, bijvoorbeeld tussen promotor en promovendus, het aanklagen van collega's niet altijd gemakkelijk zal maken.